

Moshe Morgenstern - Advocate

8 Hannah Senesh, Bnei Brak 51586, Israel

Tel. 972-3-6167073

Fax. 972-3-6160742

Email: 6167073@gmail.com

משה מורגנשטרן - עורך דין

רח' חנה סנש 8, בני ברק 51586

טל. 03-6167073

פקס. 03-6160742

כ' אב תשע"ו
24 אוגוסט 2016

לכבוד

פרקליטות מחוז מרכז

באמצעות משטרת ישראל

תחנת מודיעין שפלה

רח' שד' חשמונאים 2

מודיעין

בפקס: 08-9726418

ובדואר רשום

ח.ג.,

הנדון: ערר על החלטה לסגירת תיק פל"א 236202/2016

בשם מרשתי, גב' אוריה גמליאל, הריני לפנות אליכם בעניין שבנדון, כדלקמן:

1. מוגש בזאת ערר על ההחלטה לסגור את התיק שבנדון, הן על עצם סגירת התיק והן על עילת הסגירה – אין אשמה פלילית, וזאת בהתאם להוראת סעי' 64 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982.

2. למען הסדר הטוב אציין, כי מלבד מרשתי פניה זו נעשית גם מטעם ארגון "יד לאחים", ארגון שחרט על דגלו את המאבק במיסיון, ומרכז בין היתר נתונים מדויקים באשר להתנהלות המשטרה והפרקליטות בעבירות על חוקי המיסיון, כהגדרתם להלן.

3. יודגש, כי מרשתי הגישה בקשה לקבל את חומרי החקירה מהתיק, ואפילו בקשה פשוטה שכזו נדחתה על ידי המשטרה, שנכון לרגע זה מסרבת להעביר את החומר, ולכן אני שומר לעצמי את הזכות להוסיף טיעונים בערר, לאחר קבלת החומר, ואף מבקש כי תינתן הוראה למשטרה להעביר למרשתי ישירות או באמצעותי את חומרי החקירה, בהקדם.

4. תיק זה עוסק בתלונה בגין המרת דת של קטין, בהתאם להוראת סעיף 368 לחוק העונשין התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק") קובעת לאמור:

"(א) העורך טקס המרת דתו של קטין או עושה פעולה אחרת המביאה לידי המרת דתו של קטין, בניגוד להוראות סעיף 13 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב-1962, דינו - מאסר ששה חדשים.

(ב) המשדל קטין, בפניה ישירה אליו, להמיר דתו, דינו - מאסר ששה

חדשים".

5. בנה הקטין של מרשתי קיבל לידי חומרים הקוראים להמרת דת, על ידי אישה שעמדה ברחוב ופנתה אליו בצורה ישירה, והעבירה לו את החומר. הדברים תועדו בצילום, אותו אני מצרף בזאת, ודומה כי מלאכתה של המשטרה לא יכולה להיות קלה יותר. מצ"ב תיעוד על מעשה ההמרה ומסומן "א".
6. לתדהמת מרשתי, למרות שהמצב המשפטי כמו גם המצב העובדתי בתיק זה הוא ברור ופשוט, הוחלט על ידי המשטרה על סגירת התיק, ויתרה מזאת סיבת הסגירה הינה מכיוון שאין אשמה פלילית במעשה.
7. התנהלות המשטרה בפרשה זו, כמו למעשה, במקרים רבים נוספים בהם הוגשו תלונות בהתאם לסעיף הני"ל (וכן בהתאם לסעיף 174 לחוק, העוסק בהמרת דת בתמורה למתן טובת הנאה, להלן "חוקי המיסיון") מהם עולה כי המשטרה שמה לה למטרה להפוך את הסעיפים הקשורים למיסיון לאות מתה בספר החוקים, ובאופן שיטתי היא אינה מגישה כתבי אישום בעבירות אלה.
8. על פי מידע שבידי כמות כתבי האישום שהוגשו בתיקים בהקשר של חוק המיסיון הינה אפסית, והתיקים נסגרים בדרך שגרה. ושומה כי תיק זה יכול להוות הוכחה ברורה למדיניות גופי האכיפה במדינה.
9. למען הסדר הטוב, הוראת סעיף 368ב' לחוק הינה: "**המשדל קטין, בפניה ישירה אליו, להמיר דתו, דינו - מאסר ששה חדשים**" האם יכול שיהיה חולק כי הפניה שנעשתה על ידי החשודה הינה בגדר שידול? האם לא ברור כי היא פנתה לקטין? האם העברת חומר מיסיונרי הקורא להמיר את הדת מיד ליד אינה פניה ישירה להמרת דת? מכאן כי כלל רכיבי הסעיף הינם ברורים ומוכחים.
10. גם היסוד הנפשי אינו נתון לספק, מדובר במיסיונרית שעמדה ברחוב לחלק חומרים כדי להמיר דת, פעולותיה אינן ניתנות לספק, היא הגיע כדי לבצע פעולה של שידול להמרת דת. באחת מהן (או ביותר) היא גם עברה על החוק וחילקה חומר לקטין.
11. אשר על כן, כלל לא ברור מדוע התיק נסגר, ואבקש את התערבות כבודכם כדי להורות על פתיחתו מחדש, והגשת כתב אישום.
12. לחילופין, לא מובן הכיצד עילת הסגירה היא חוסר אשמה, שעה שהאשמה מוכחת מעל לכל ספק סביר. ומכאן כי ככל ויוחלט על סגירת התיק, הרי שיש לקבוע כי הסגירה תהיה בעילה אחרת ולא של חוסר אשמה.
13. מיותר לציין בפניכם, את הנחיות פרקליט המדינה לעניין הפעלת שיקול הדעת (הנחיות מס' 1.3 "סגירת תיקים בעילת 'חוסר ראיות' ובעילת 'חוסר אשמה'" הנחיות שאומצו ע"י

ביהמ"ש העליון בבג"ץ 4539/92 קבלרו ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח', פ"ד נ(3)
50.

14. ההנחיות מבהירות את אופן הפעלת שיקול הדעת לעניין סגירת תיק בשל חוסר ראיות מספיקות. כאשר סבור תובע "כי קיימות בתיק החקירה ראיות המעוררות חשד לביצוע עבירה על ידי פלוני, אלא שחומר הראיות אינו מספיק להוכחת אשמתו של החשוד, וממילא אינו מספיק להעמדתו לדין, ייסגר התיק לגבי אותו חשוד בעילה של "חוסר ראיות" וכך גם תנומק החלטת הסגירה" (סעיף 2).

15. בבג"ץ קבלרו הנ"ל אימץ בית המשפט העליון את ההבחנה בין סגירת תיק מ"חוסר ראיות" לבין סגירתו מ"חוסר אשמה" וקבע, כי יש הצדקה לסגור תיק "מחוסר ראיות" ולא מ"חוסר אשמה", כאשר הראיות הקיימות משאירות ספק סביר בחפותו של החשוד.

16. ניתן אם כן לקבוע כי במקרה דנן, בפני הפרקליטות הונחה תשתית ראיית המותירה ספק סביר בחפות החשודים, ולטעמי הרבה יותר מכך, ולכן לא מובן מה הסיבה של סגירת התיק בחוסר אשמה.

17. המורס מהאמור, ככל וגופי האכיפה סבורים כי אין למדינה עניין בניהול הליכים בעניין כה מרכזי לצביונה של המדינה, עניין העברת קטינים על דתם, הרי שעליהם לעשות זאת בדרך המלך על ידי ביטול חוקי המיסיון. יודגש, אני סמוך ובטוח כי המחוקק לא יאפשר זאת. ההליכה בדרך שאינה דרך, על ידי החלטה של היועמ"ש או הפרקליטות שלא להפעיל סעיפי חוק, וסגירת תיקים בלי כל טעם אמיתי, לטעמי אינה ראויה, ויש למצות את הדין עם אלה שעוברים עליו, אף אם מאן דהוא אינו אוהב את סעיף החוק.

18. בשולי הדברים, אך לא בשולי חשיבותם, לא זה המקום לעמוד ולהרחיב על חשיבות המלחמה במיסיון, ובאלה המנסים בכל כוחם לגרום ליהודים לעבור על דתם ואמונתם, ולהתנצר. אך למרות שאין הקומץ משביע את הארי, נזכיר בקצירת האומר את העובדה כי מדינת ישראל הוקמה על הבסיס של מדינה יהודית ודמוקרטית כפי שנקבע כבר בהכרזת העצמאות, וכפי שנחקק בסעיף 1 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.

19. באם הפרקליטות לא תעמוד על המשמר, ותקבע כי עבירות של העברה על דת הן עבירות חמורות וראוי להעמיד לדין בגינן, הרי שמדינת ישראל תהיה אולי דמוקרטית, אבל לא תהיה יהודית. אין מדינה יהודית ללא יהודים.

20. המיסיון עושה כל אשר לאל ידו בכדי לגרום לכמות גדולה ככל הניתן של יהודים לחדול מלהיות יהודים. המחוקק נתן דעתו לבעיה חמורה זו, וקבע איסור פלילי על המרת דתו של קטין. עבירה פלילית זו ראוי שתהיה ראשונה במעלה, ושהעובר עליה יוענש במלוא

חומרת הדין. העובר על עבירה זו פוגע בערך החשוב ביותר של המדינה כמדינה יהודית.
לפלא בעיני הכיצד עבירה זו מוגדרת על ידי הפרקליטות כעבירה שאין לציבור עניין בה.

21. אשר על כן, אבקשכם להורות למשטרה לחזור בה מסגירת התיק, ולהגיש כתב אישום
כנגד החשודה, ולחילופין לבטל את עילת סגירת התיק מחוסר אשמה.

בכבוד רב,

משה מורגנשטרן, עו"ד